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چکیده
زمینه و هدف در اکثر مسائل تصمیم‌گیری جند معماره‌گی ای که از نظر تأمین معماره‌ای از جمله مناسب‌ترین محل دفن زباله‌های مورد نظر، وجود ندارد. در روش‌های ارزیابی فلسفی از لحاظ معماری و این التم‌های کاری، کم‌ترین و یک‌تایی‌ی این حالت نالملوسی نسبی می‌باشد. هدف از این پژوهش آرائه روش‌های ساده برای تصمیم‌گیری در چنین موفقیت‌هایی است.

روش بررسی: روش پیشنهادی با رای تفنینی مناسب خاکچال محل دفن زباله‌های شهری یاسوج. با کرایت در نظر گرفتن کم‌ترین حجم مورد نظر از سطح زمین، در این روش از آن زمان معماره‌ای در بهترین روش انتخاب خاکچال در شهر یاسوج قرار داده می‌شود.

در این تحقیق از قراسی بهره‌مندی و امتیاز‌های اولویت‌های اولویت‌های نسبت به سایر منابعی که در این روش بهره‌مندی می‌شوند، بهترین خاکچال به امکانات مورد نظر پیش‌بینی نشده. این امر در نظر گرفته شده است.
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عمومی، بسیار است و یا اینکه آبا تفاوت ماکینهٔ گروه‌هایی C و B و A با یکدیگر در زمان از نظر توری، امکان عملیاتی یافته‌شده بین آن‌ها را در رابطه با موضوع نظریات پژوهشگران تعمیم‌کننده مقاله ماکینهٔ پژوهش‌ها می‌باشد. در سیاست از موارد نظریات پژوهشگران، تعیین کنندهٔ مقاله مکانی پژوهش‌کارهای بین‌شهری توانسته بود در رابطه با یکدیگر از دیدگاه‌های مختلفی از افزایش تعداد موارد از یک طرف و به هم‌ال маهم‌هت، نقش‌هایی بسیار مهم در زمینه تحقیق و مطالعه گرفته است. نتایج پژوهش‌های امروز از یک طرف تحلیل تصمیم‌گیری (MCDA) در پژوهش‌های که به وسیله تحقیق‌گری چندمعیاره‌ای (SMCDA) و یا تحقیق‌گری چندمعیاره‌ای (GIS) در تحلیل مقاله‌های مختلف مقالهٔ پژوهش‌های گزینه‌های مختلف (G) در پژوهش‌های گزینه‌های گزینه‌های مختلف استفاده شده است.

از نظر اولین تصمیم‌گیری نیز مشخص کرده‌اند. با این ترتیب مستندی که تصمیم‌گیری نهایی بر عهده آنهاست می‌تواند از مزایا و معایب هر گزینه به طور ملمس و نسبتاً آگاهی و بی‌اساسی سنجید. کرد و نگارگری، نخستین هر گزینه بهترین مورد انتخاب کنند. شریت یا پژوهش از جمله مناطقی است که به دلیل داشتن ویژگی‌های متعددی می‌شود. زیست‌محیطی و حیاتی کاویسی، موثری و مناسبی که تا اینجا ظاهره آل برای یک ذهن متغیره، روش پژوهش شده در این پژوهش به عنوان نمونه برای تعیین مکان مناسب خاک‌های شهر پاسوک به کار رفته.

منطقه مورد مطالعه: در انتهای شمال شرقی استان که‌لیه و پورآباد، را از تاکید به داده‌های جغرافیا، وجود چنین انواعی به لهبه که از نظریات اثر الکتریسیتی‌ای بروز می‌گردد و مقیاس آن‌ها، نسبت به مناطقی از ارزشمند از اطلاع‌رسانی‌های بحث کرد است. شریت پاسک یا پژوهش‌هایی با وجود این اتفاق دو گزینه A و D و گزینه B، به دو الگوی پاسک و پورآباد است که با توجه به نرخ رشد جمعیت در سال 1385، جمعیت آن در

1. Multi Criteria Decision Analysis
2. Geographical Information System
3. Spatial Multi Criteria Decision Analysis
به دلیل محدودیت‌های مالی شهرداری پاسوق در حمل و نقل بیش از ۵۰ کیلومتری در اطراف شهر باعث محدودت‌های موجود و سپس نشانه بولین در همین محدوده پنه شده است. در اراضی اقتصادی است که در قوانین سازمان ملی زیست درخواست نموده است، لیکن بررسی نشانه‌های تحقیقات گزارش (۱۸) نشان داد که اراضی با شیب بیشتر از ۲۵ درصد برای خاک‌گذال دفن زباله نامناسب هستند.

پس از ترکیب نشته‌های موضوعی و درجتیه آن حذف مناطق نامناسب، لازم است تا غاره‌های باقی مانده با یکدیگر مقایسه و اولویت بندی شوند. این مقایسه با سنجش گزینه هنگام نسبت به هدف مسئله با استفاده از میزان‌های اعضا، انجام گرفت. این میزان‌ها می‌توانند تناسب یک گزینه را نسبت به هدف تثبیت‌کننده کاوش یا تازاتی هدف بیانات شوند. با نظر از متفکرات مناسب منطقه و همسایگان بر اساس اطلاعات حاصل، سازمان اقتصادی تحقیقات شهرداری میزان‌های محیطی شهرداری انتقال می‌کند. میزان میزان‌های محیطی شهرداری انتقال می‌کند.
عملخاک و یا نیاز به احداث جاده دسترسی به مکان دفن زباله در نظر گرفته شد. هدف در این گروه معماری، کاستن هزینه‌ها مالی ناشی از حمل و نقل و دفن زباله برای مستندان و اولویت قانونی شرک‌داری پاسیو بود. مقایسه و اولویت نهایی گزینه‌ها نسبت به هر یک از اهداف سه گروه ذکر شده با کمک روش فرآیند تحلیل سلسله‌های مرتبط (AHP) انجام گرفته. در سال 1980، توسط سایت ارائه شد. قادیر است که به کمک مقایسه گزینه استحکام نسبی هر یک از گزینه‌ها تصمیم‌گیری را نسبت به معماری ارزیابی نشان دهد K.۱۶۱۴. برای تصمیم‌گیری به معماری چندگانه است، زیرا امکان فرموله کردن مساله را در نظر گرفتن معماری کمی و کیفی بصورت سلسله مراتبی فرامی می‌کند. همچنین در این روش امکان تحلیل حساسیت معماری و زیرمعماری وجود دارد. از دیگر مزایای روش تحلیل قضاوت و محاسبات مبنای مقایسه زوجی و امکان محاسبه میزان ناتوانگری در قضاوت‌های AHP [۲۱].

۴. Analytical Hierarchy Process

جدول ۱ - مشخصات حفاظت محیط زیست ایران برای چشمه‌های زباله شهری [۱۸]

<table>
<thead>
<tr>
<th>شاخص</th>
<th>توصیف</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>فاصله حاشیه محل دفن از طریق‌های ابگیره‌ها</td>
<td>دقیقترین محل دفن از طریق‌های ابگیره‌ها</td>
</tr>
</tbody>
</table>
یافته‌ها
نقشه معیارهای محدود‌کننده که به روش پیلین با استفاده از نرم‌افزار ILWIS تهیه شده، در شکل 1 ارائه شده است. یکی از معیارهای سازمان حفاظت محیط زیست برای مکان دفن، داشتن حداکثر مساحت پارک هم‌یوناپتی و سیب با پیش‌بینی آوردن حدود مختصات جغرافیایی هر یک با پردازش تصویر ماهواره‌ای مشخص شدند. در این بررسی سپری‌های از گزاره‌ها به دلیل داشتن مسافت و پروازهای گذشته شده در دوره 1261 ه.ق. به وسیله پروازهای مشخص سال آنها و سرانه تولید زباله در روستای شیخ، چگالی دفن 59 کیلوگرم در متر مربع با عمق دفن بین 5 تا 10 متر و در زمین‌های مشغول به کار در سال اول و نزدیک به 30 کیلوگرم در متر مربع با عمق دفن بین 5 تا 10 متر در سال دوم نشان‌دارند. در این پروازهای مقایسه و تعیین اولویت گزاره‌ها به روش انجام AHP Expert Choice شد.
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اگر در این پروازهای مقایسه و تعیین اولویت گزاره‌ها به روش AHP Expert Choice انجام شد، میزان مبتنی بر هر گزینه است. بیانات پایه در تهیه نقشه پولین منطقه مورد مطالعه اراضی کمتر از 19 هکتار نیز تا نا مسابقه با نظر گرفته شدند. به توصیر ماهواره‌ای مشخص شدند.

این پایه نقشه پولین با استفاده از نرم‌افزار ILWIS تهیه شده، در شکل 1 ارائه شده است. یکی از معیارهای سازمان حفاظت محیط زیست برای مکان دفن، داشتن حداکثر مساحت پارک هم‌یوناپتی و سیب با پیش‌بینی آوردن حدود مختصات جغرافیایی هر یک با پردازش تصویر ماهواره‌ای مشخص شدند. در این بررسی سپری‌های از گزاره‌ها به دلیل داشتن مسافت و پروازهای گذشته شده در دوره 1261 ه.ق. به وسیله پروازهای مشخص سال آنها و سرانه تولید زباله در روستای شیخ، چگالی دفن 59 کیلوگرم در متر مربع با عمق دفن بین 5 تا 10 متر و در زمین‌های مشغول به کار در سال اول و نزدیک به 30 کیلوگرم در متر مربع با عمق دفن بین 5 تا 10 متر در سال دوم نشان‌دارند. در این پروازهای مقایسه و تعیین اولویت گزاره‌ها به روش AHP Expert Choice شد.
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جدول ۲- ماتریس مقایسه زوجی هفت معیار زیست محیطی

<table>
<thead>
<tr>
<th>معیارهای ارزیابی</th>
<th>وزن نسبی میان</th>
<th>۱</th>
<th>۲</th>
<th>۳</th>
<th>۴</th>
<th>۵</th>
<th>۶</th>
<th>۷</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۳۳۳</td>
<td>۳۳۳</td>
<td>۳۳۳</td>
<td>۳۳۳</td>
<td>۳۳۳</td>
<td>۳۳۳</td>
<td>۳۳۳</td>
<td>۳۳۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>۲۳۳</td>
<td>۲۳۳</td>
<td>۲۳۳</td>
<td>۲۳۳</td>
<td>۲۳۳</td>
<td>۲۳۳</td>
<td>۲۳۳</td>
<td>۲۳۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>۱۸۳</td>
<td>۱۸۳</td>
<td>۱۸۳</td>
<td>۱۸۳</td>
<td>۱۸۳</td>
<td>۱۸۳</td>
<td>۱۸۳</td>
<td>۱۸۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۵</td>
<td>۱۶۶</td>
<td>۱۶۶</td>
<td>۱۶۶</td>
<td>۱۶۶</td>
<td>۱۶۶</td>
<td>۱۶۶</td>
<td>۱۶۶</td>
<td>۱۶۶</td>
</tr>
<tr>
<td>۶</td>
<td>۱۲۵</td>
<td>۱۲۵</td>
<td>۱۲۵</td>
<td>۱۲۵</td>
<td>۱۲۵</td>
<td>۱۲۵</td>
<td>۱۲۵</td>
<td>۱۲۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۷</td>
<td>۸۸</td>
<td>۸۸</td>
<td>۸۸</td>
<td>۸۸</td>
<td>۸۸</td>
<td>۸۸</td>
<td>۸۸</td>
<td>۸۸</td>
</tr>
</tbody>
</table>

شند. ماتریس مقایسه زوجی این هفت معیار و وزن نسبی هر یک در جدول ۲ نشان داده شده است. وزن نهایی گزینه‌ها که نشان دهنده اولویت هر یک در مقایسه با هدف کافی اسبب به زیست محیطی است در جدول ۵ ارائه شده است. برای این اولویت از دیدگاه زیست محیطی تحقیق، بهترین گزینه شماره ۲ و سپس به ترتیب گزینه‌های ۳ و ۴ می‌باشد. بنابراین این تحلیل حساسیت گزینه‌ها به تغییر وزن معیارهای ارزیابی در هدف کاهش مضرات زیست محیطی خاک‌چال، در شکل ۱۱ نشان داده شده است. در این شکل وزن معیارهای ارزیابی با استون های عمودی و روی محور افقی مشخص است. تفاوت خطوط گزینه‌ها با خطوط عمودی مربوط به معیارها و وزن هر گزینه را در مود آن معیار مشاهده می‌شود. با توجه به این شکل می‌توان کاسترها و ابزارهای هر گزینه را نسبت به سایر گزینه‌ها در ارتباط با هر معیار ارزیابی داد. به طور مثال معیار ۲ عده‌نگر ارزیابی گزینه‌ها به هدف کاهش مضرات زیست محیطی خاک‌چال در مود عده‌نگار معیار بارندگی از حداقل وزن نسبت به سایر گزینه‌ها برخوردار است. بنابراین گزینه ۲ نسبت به سایر معیار‌ها به‌طور کلی در تجدید حلیل حساسیت شیب که نشان دهنده نحوه تغییر در اولویت گزینه‌ها نسبت به تغییر وزن معیار مقدار بارندگی است. بررسی شد. شکل ۳۸ نشان می‌دهد در صورتی که وزن معیار مقدار بارندگی از مقدار اولیه ۲۳۲/۲/۰ به طولانی از شهر پاسو، نامناسب تشخیص داده شدند. هرچند که در اینگونه کار، میزان ۲۰ کیلومتری از شهر پاسو به نظر گرفته شد، لیکن به دلیل ماهیت کوهستانی مناطق و بی‌پی و خم بودن جاده‌های داخلی، بسیاری از گزینه‌های نزدیک به مرز این حریم در واقع مسافتی بیشتر از ۱۰ کیلومتر دارند. به علاوه، برخی دریگ از گزینه‌ها به دلیل نداشتی جاده داخلی هندی چهاردهمی جاده را مشکل می‌سازد و بر اثر عدم وجود جاده دسترسی همکاری نمی‌کنند. در عمل احتمال آن برای شروداری نمک در باد و به‌سازی بحرانی مشخص شده که دو گزینه به اراضی مسکونی سیبیار نزدیک هستند که به غیر از نظر داخلی فاصله از اراضی مسکونی و اقامتگاه‌های استاندارد، لیکن مقیاسی این را برای اراضی مشخص در نهایت نگه‌دیده بود. بر حسب یک گزینه این در مرحله نهایی یکبار رفتند. مقیاسی این نه گزینه در شکل ۱۱ نشان داده شده است.

تهیه گزینه مناسب در مقایسه با هر یک از معیارهای زیست محیطی به صورت چهف-جفت با تکیهگاه ماتریس AHP مقایسه‌های یک‌حلقه‌ای به روش و حوزه‌های نسبی هر یک بدست آمد. شبیه این مقایسه هفت ماتریس مقایسه زوجی تشکیل شد. همچنین هفت معیار زیست محیطی در مقایسه با هدف کاهش آسیب وارد از سوی مکان خاک‌چال به محسوب‌زیست، با یکدیگر مقایسه
نتیجه گرفت که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گزینه ۱ به تغییر وزن می‌باشد. این نشان می‌دهد که اولویت گز

**جدول ۳: مانارس مقایسه زوجی شش میار اجتماعی**

<table>
<thead>
<tr>
<th>میارهای اجتماعی</th>
<th>وزن نسبی میار</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۵</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۶</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
</tbody>
</table>

۱ = جهت باند ۲ فاصله از مناطق مسکونی، ۲ = فاصله از مناطق گردشگری، ۳ = تغییر وزن جاده دسترسی، ۴ = منظر، ۵ = فاصله از باغات و اراضی کشاورزی، نسبت سازگاری مانرس = ۴/۲.

**جدول ۴: مانارس مقایسه نوعی پنج میار اقتصادی**

<table>
<thead>
<tr>
<th>میارهای اقتصادی</th>
<th>وزن نسبی میار</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۵</td>
<td>۲/۲</td>
</tr>
</tbody>
</table>

۱ = فاصله از پایه، ۲ = نیاز به جاده سایر، ۳ = تفاوت خاک، ۴ = نقطه و ماکت اراضی، ۵ = درجه حرارت نسبت سازگاری مانرس = ۴/۲.
پدیده‌گر گزینه‌های مربوط به خاکچال

در این مقاله، با هدف از تأثیر زیست‌محیطی بر سیستم مبتنی بر انتخابی، انواع مختلفی از نظر محتوای مفاهیمی وجود داشته و در نهایت در انتخاب آن‌ها نسبت به یکدیگر است. با توجه به اینکه تمام ۵ نمونه گزینه در از اکثریت به نظر می‌رسد، عبارت بی‌ایتی بیشترین این اکثریت گزینه همانند.

در مقاله، مدیریت مبنایی مبتنی بر انتخابی بر سیستمی زیست‌محیطی بر سیستم مبتنی بر انتخابی و با توجه به اینکه تمام ۵ نمونه گزینه در از اکثریت به نظر می‌رسد، عبارت بی‌ایتی بیشترین این اکثریت گزینه. همچنین مقاله مبتنی بر انتخابی و با توجه به اینکه تمام ۵ نمونه گزینه در از اکثریت به نظر می‌رسد، عبارت بی‌ایتی بیشترین این اکثریت گزینه. همچنین مقاله مبتنی بر انتخابی و با توجه به اینکه تمام ۵ نمونه گزینه در از اکثریت به نظر می‌رسد، عبارت بی‌ایتی بیشترین این اکثریت گزینه. همچنین مقاله مبتنی بر انتخابی و با توجه به اینکه تمام ۵ نمونه گزینه در از اکثریت به نظر می‌رسد، عبارت بی‌ایتی بیشترین این اکثریت گزینه.
جدول 5- وزن نهایی به‌دلیل منتهی بودن در اهداف سه‌گانه و وزن کلی‌زینه‌ها در یک سلسله مراتب تصمیم‌گیری

<table>
<thead>
<tr>
<th>نوع نهایی در هفدهم</th>
<th>وزن نهایی در هفدهم</th>
<th>انتخابی</th>
<th>انتخابی</th>
<th>یک سلسله مراتب</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>گزینه 1</td>
<td>167</td>
<td>055</td>
<td>058</td>
<td>134</td>
</tr>
<tr>
<td>گزینه 2</td>
<td>166</td>
<td>048</td>
<td>055</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>گزینه 3</td>
<td>163</td>
<td>053</td>
<td>061</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>گزینه 4</td>
<td>164</td>
<td>051</td>
<td>059</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>گزینه 5</td>
<td>165</td>
<td>063</td>
<td>073</td>
<td>135</td>
</tr>
<tr>
<td>گزینه 6</td>
<td>165</td>
<td>077</td>
<td>081</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>گزینه 7</td>
<td>165</td>
<td>067</td>
<td>077</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td>گزینه 8</td>
<td>166</td>
<td>073</td>
<td>081</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>گزینه 9</td>
<td>164</td>
<td>077</td>
<td>081</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>نسبت سازگاری نهایی</td>
<td>0.82</td>
<td>0.92</td>
<td>0.80</td>
<td>0.88</td>
</tr>
</tbody>
</table>

همچنین مقاله‌های دو گزینه 5 و 6 در جدول 5 با یکدیگر تابع محاسبه‌ی ام تعداد هدف گزینه 5 در یک سلسله مراتبتصمیم گیری بیشتر است. لیکن با توجه به اجزای سلسله مراتب و هدف‌های جزئی گزینه 9 نسبت به 5 برتری مشخصی دارد. بنابراین با توجه به اجزای سلسله مراتب تصمیم گیری و اولویت گزینه‌ها در هر جزئی گزینه 1 به عنوان یک گزینه عملی برای خاک‌پاش دفن زباله هشت‌بر با شهرداری پاسذر پیشنهاد می‌شود.

برای تصمیم‌گیری که اولویت یک گزینه در شرایط کاربرد و وزن‌های میلیون برای سه هدف زیست هم‌محیطی، اجتماعی و اقتصادی نیز به تعداد افراد در یک حالت زیست گزینه 2 و وزن نهایی 171 نسبت به گزینه 1 وزن 1/168، برتری دارد.

پیش‌تر و تجربه‌گیری

روش تحلیل سلسله مراتبی با تجزیه یک مساله تصمیم‌گیری به اجزای خود قدر به ساده‌سازی آن رفت. تصمیم‌گیری است. لیکن این روش به طور متداول برای تصمیم‌گیری گزینه‌ها در یک هدف کلی به کار می‌رود. در برخی از کاربردهای منطقه‌ای نظری‌های دفن زباله به‌طور محدود زیست‌محیطی و اجتماعی‌های فرهنگی و اجتماعی اثرات مطالعه داخلی و بازی مبنا و مدیران مسئول در بردارنده هزینه‌های است، بستر است که

در ماهنامه ۱۳۹۲ 
دوره ۱۰، شماره ۵ آذر و دی ۱۳۹۲
دانشگاه آزاد اسلامی واحد یاسوج، تشکر و قدردانی می‌نماید.
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Abstract

Background: In most multi criteria decision making issues, a desirable alternative which suit all aspects does not exist. In current assessment methods, after considering all criteria, the advantages and disadvantages of the best alternative remain imperceptible. The objective of this study was to present a simple approach for such decision making cases.

Methods: The approach was applied to select an appropriate municipal solid waste landfill for Yasouj city. In the first stage, the unsuitable areas based on Iran’s environmental protection organization (IEPO) were omitted. In the next stage, the remaining alternatives were ranked by AHP method within environmental, economic and social perspectives.

Results: The results indicated that the most suitable alternative was different among three separated objectives compares to the obtained result in just one hierarchy. The alternative 2 was the most suitable site based on overall results in one hierarchy. Although this alternative had the most priority in environmental and social goals, in economical aspect its acceptance was seemed to be unexpected. In contrast with alternative 2, alternative 1 had the most priority in economic aspect, but covered second rank in environmental and social goals.

Conclusion: in MCDA issues such as landfill siting, considering local goals would lead to more practical results.
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